



中国普惠金融研究院
Chinese Academy of Financial Inclusion

农村小额信贷利率研究报告

——以中和农信为例

中国人民大学中国普惠金融研究院

2016年12月

引用信息

资源类别：报告

作者：中国人民大学中国普惠金融研究院（CAFI）

文献标题：《农村小额信贷利率研究报告》

地区：北京

发布时间：2016 年 12 月

发布机构：中国人民大学中国普惠金融研究院

前 言

农村地区低收入人群普遍面临融资难、融资贵的问题。微型金融（microfinance）是提高贫穷群体的金融可得性、缓解贫困的重要工具（世界银行扶贫协商小组，2006；Samer et al., 2015；Miled and Rejeb, 2015）。作为微型金融的核心内容，小额信贷具有缓解农户面临的正规信贷约束（程恩江和刘西川，2010）、改善生产经营（李作稳、黄季焜、贾相平等，2012）等多方面的作用。

起源于 20 世纪 70 年代的孟加拉国的小额信贷，是当前许多发展中国家解决农村中低收入群体资金约束的重要手段，对世界各国的扶贫事业产生了深远影响。上世纪 80 年代初，小额信贷作为国际援助机构扶贫项目的一部分在国内进行小范围试验。20 世纪 90 年代初，我国引入孟加拉乡村银行模式并试点，经过 20 多年的发展，小额信贷已成为我国金融扶贫的重要工具之一。然而，小额信贷利率定价却一直存在争议：一部分观点认为，小额信贷目标在于扶贫，而高利率是对穷人的剥削，与扶贫的初衷相违背（Dichter and Harper, 2007）；另一些观点则认为，小额信贷机构提供服务的成本较高，只有较高的利率才能保证机构的可持续运营（Wong and Richards, 2014）。那么，当前我国农村金融市场上，小额信贷的利率到底处于什么水平？我们应该从怎样的角度客观全面的看待当前我国农村小额信贷的利率问题？

本报告试图理清当前我国农村小额信贷的利率现状，并且从多个角度客观全面地分析和解读当前我国农村小额信贷利率水平高低的问题。研究小额信贷的利率定价问题可以考虑供求两个维度。一方面，可以从供给端（机构端）比较各类小额贷款的利率和成本，并分析小额贷款的利率成因；另一方面，可以从需求端（农户端）探讨农户是否能够接受小额贷款机构的贷款利率水平。

课题组选取福建霞浦县、河北承德县和甘肃景泰县三地作为调研地点，从供求两个维度进行了实地调研。其中，对农户进行了抽样调查，获取了 363 份农户问卷调研资料，对各类涉农金融机构（如中和农信、银行类机构、资金互助社、涉农互联网金融企业等机构）进行了访谈。基于调研资料，从供给端对比分析了中和农信与其他农村金融机构的利率构成、定价的差异；从需求端利用描述统计方法分析了农户利率承受能力和不同融资渠道的成本以及农户对贷款利率的主

观评价。

在将近一年的调查和研究过程中，我们深感农村小额信贷利率研究的复杂性。不同机构服务的客户群体有差异，不同机构自身的特点也不同，并且各个地区的社会、经济等方面的具体状况也不一样，这些因素都会对农户的贷款利率产生影响。中国农村金融问题十分复杂，非用脚做研究绝不能理清农村金融存在的问题，更不用谈解决问题的办法。我们力求获取的调研资料尽可能丰富、客观和研究的视角尽可能全面，以期“窥一斑而知全豹”。然而，在此成稿之际，我们深知“研海无涯”，我们的研究必定存在不足之处，还望各位读者批评指正。

致 谢

经过大约一年的努力，本研究报告最终得以完成，一路走来，我们庆幸得到了多方的帮助与支持，在此一一致谢。

首先，感谢花旗集团基金会的资金支持，正是有了花旗集团基金会的支持，本研究才得以启动。

其次，我们真诚感谢所有对报告做出贡献的专家、领导们，尤其是以下几位专家：中国普惠金融研究院研究总监莫秀根博士、中国普惠金融研究院吴跃华先生、中央民族大学教师吴本健博士为我们报告的撰写和修改提供了宝贵意见，中国扶贫基金会会长段应碧、中和农信总经理刘冬文为我们的研究工作提供了宝贵的指导与大力的支持。在此，我们对各位专家、领导的鼎力支持再次表示真诚的感谢！

同时，我们还要感谢调研团队中的各位老师和同学。在调研过程中，福建农林大学的郑海荣老师、中国人民大学的朱海波、赵将、申正茂、毕毅琛、雷鹏、王彩虹、陈宣睿、贾伟、宋于峰、刘昊军等同学为我们的资料搜集付出了艰辛努力，在此一并感谢！

此外，我们还要感谢福建霞浦、河北承德和甘肃景泰县主要涉农金融机构的支持。一项调查研究要做到客观、详实，关键在于有丰富的资料。我们在三县的调研中，得到了中和农信、涉农银行类机构、以及地方资金互助社等机构支持，他们为我们的研究提供了宝贵的资料。

本报告为中国普惠金融研究院集体研究成果，版权为中国普惠金融研究院所有。引用报告中内容、观点、数据请注明出处。

摘 要

本文重点探讨了中和农信这类小额信贷机构的贷款利率高低的问题。中和农信提供的农户贷款的年实际利率为 19.2%，国内银行类机构、资金互助社以及民间借贷的年实际利率平均分别约为 11%、7%、18.2%，涉农互联网企业的年实际利率平均约为 22.5%。总体而言，中和农信提供的贷款利率较高是不争的事实，但我们不能够仅以此来对中和农信这类小额信贷机构进行评价。

现实中，农村小额信贷市场存在分割，中和农信服务的多是被正规金融机构排斥的农户，其收入相对较低、地处偏远、风险较高并且获得贷款额度相对较小。由于利率受供求两方的影响，理解中和农信这类机构的小额贷款利率水平高低的问题，可以从供给（机构）端和需求（农户）端两个维度进行考察。

从机构端来看，中和农信利率较高的原因主要是其综合成本较高：第一，中和农信的资金来源主要是银行贷款和债券融资，机构本身融资渠道有限，融资成本较高，约为 7.2%。第二，中和农信为小微农户提供贷款服务，目前业务规模较小，尚未实现规模经济；并且，由于中和农信实行上门服务的业务模式，业务流程中需投入较多的人力和物力，从而导致中和农信整体的运营成本较高。第三，虽然中和农信的贷款损失率很低，但是在当前的风控技术条件下，降低贷款损失意味着需要投入更多的成本，所以风险控制成本较高。总之，虽然中和农信农户贷款利率较高，但是由于其成本也较高，中和农信并没有获得暴利，其利润率只有 1.4%，处于保本微利的状态。此外，国际小额贷款机构普遍具有高利率、高成本的特点，平均利润率并不高。

从农户端来看，虽然 19.2% 的利率水平较高，但是中和农信的农户能够接受当前的利率水平：首先，农户的投资收益率较高，并且多数客户家庭拥有务工收入，还贷能力较强。其次，中和农信的利率为“到岸价”，农户从中和农信贷款的额外成本（尤其是时间成本）较低，与从银行等机构贷款（需要较高额外成本）相比，农户贷款的总成本差别不大。第三，主观上，至少有一半的中和农信客户能接受当前的利率水平，认为贷款划算，且为了获得更多贷款而愿意支付更高的利率。

降低中和农信一类的公益性小额信贷机构的成本和利率需要政府和机构自身共同发挥作用。政府需要通过完善金融基础设施、提供相关政策支持等为小额信贷机构营造良好的发展环境。机构则需要通过采用新技术，改进经营模式以及提供综合服务等方式降低成本，从而有效降低利率。

目 录

| | |
|------------------------------------|-----|
| 前 言..... | I |
| 致 谢..... | III |
| 摘 要..... | IV |
| 第一章 中和农信利率较高的现实..... | 1 |
| 第二章 中和农信的低端市场定位与瞄准和农村信贷市场分割..... | 2 |
| 一、中和农信的目标客户定位：低收入农户..... | 2 |
| 二、农村信贷市场分割..... | 5 |
| 第三章 农村小额信贷的定价机制与中和农信高利率的成因..... | 6 |
| 一、中和农信融资渠道不足，资金成本较高..... | 6 |
| 二、较小的信贷额度以及上门服务模式导致中和农信运营成本较高..... | 8 |
| 三、贷款损失较低，但风险控制成本较高..... | 10 |
| 四、总成本较高，实现保本微利..... | 11 |
| 第四章 中和农信客户的利率承受能力和贷款渠道选择..... | 13 |
| 一、农户投资的较高收益率和多渠道收入保证了较强的还贷能力..... | 13 |
| 二、农户从中和农信与其他机构贷款的总成本差别不大..... | 14 |
| 三、中和农信客户主观上能接受目前的利率水平..... | 16 |
| 第五章 结论与建议..... | 20 |
| 参考文献..... | 21 |

第一章 中和农信利率较高的现实

目前我国农村金融市场上小额信贷服务机构呈多元化格局，主要有当地农信社等银行类机构、资金互助社、涉农互联网金融企业和中和农信等，除此之外，绝大部分地区也存在民间借贷。

国内不同机构或类型的小额贷款的利率如表 1.1 所示，中和农信提供的农户贷款年实际利率平均为 19.2%，银行类机构、资金互助社、民间借贷和互联网金融企业的年实际利率平均分别约为 11%、7%、18.2%和 22.5%。不同地区、不同种类的小额贷款利率也有差异，如表 1.2 中，霞浦地区民间借贷利率略高于中和农信的利率，表 1.3 中，中和农信与 M 网贷机构的利率近似。

通过比较可知，与国内银行等机构的小额贷款利率相比，中和农信的利率处于相对较高水平。那么，该如何来看待中和农信的利率水平？具体而言，中和农信的利率较高的原因是什么？并且农户是否能接受当前的利率水平？下文将从多个角度来分析和解读中和农信小额贷款的利率问题。

表 1.1 各类小额贷款利率比较（2015 年）

| 机构 | 中和农信 | 银行类机构 | 资金互助社 | 民间借贷 | 涉农互联网金融机构 |
|------|-------|-------|-------|---------|-----------|
| 名义利率 | 12.5% | 约 10% | 约 7% | 约 18.2% | 约 18.9% |
| 实际利率 | 19.2% | 约 11% | 约 7% | 约 18.2% | 约 22.5% |

数据来源：调研资料。

注：1.实际利率未考虑通胀因素，实际利率按照会计准则中的定义进行计算；2.民间借贷包括无息借贷和有息借贷，其中以无息为主，主要是亲朋借贷，此表中民间借贷为有息借贷，后文中若无特殊说明，民间借贷指的是有息借贷。

表 1.2 各地区各类小额贷款利率比较（2015 年）

| 地区 | 福建霞浦 | | | 河北承德 | | | 甘肃景泰 | |
|------|-------|---------|---------|-------|-------|-------|--------|---------|
| | 中和农信 | 银行类机构 | 民间借贷 | 中和农信 | 银行类机构 | 中和农信 | 银行类机构 | 民间借贷 |
| 名义利率 | 12.5% | 约 12.5% | 约 20.4% | 12.5% | 约 9% | 12.5% | 约 8.5% | 约 15.9% |
| 实际利率 | 19.2% | 约 13.3% | 约 20.4% | 19.2% | 约 9% | 19.2% | 约 9.8% | 约 15.9% |

资料来源：调研资料。

注：1.实际利率未考虑通胀因素；2.调研样本中河北承德的民间借贷基本为亲朋借贷，未发现无息借贷，本节主要是比较各类有息借贷，故此表中承德一栏未列出民间借贷利率；3.景泰另外还有其它小贷公司和资金互助社，贷款实际利率平均分别约为 20%和 7%。

表 1.3 中和农信与涉农互联网金融机构贷款利率比较（2015 年）

| 机构 | 中和农信 | Y 网贷机构 | M 网贷机构 | X 网贷机构 |
|------|-------|---------|---------|--------|
| 名义利率 | 12.5% | 18% | 约 18.6% | 20% |
| 实际利率 | 19.2% | 约 28.5% | 约 19% | 20% |

资料来源：调研资料。

注：实际利率未考虑通胀因素

第二章 中和农信的低端市场定位与瞄准和

农村信贷市场分割

利率的直接承受者为客户，如果不同机构的客户不同，则在理解各类小额信贷的利率时，首先应该明晰农村小额信贷市场中不同贷款机构客户的区别。

中和农信与银行等正规金融机构服务的客户存在差异，农村信贷市场存在分割。在我国农村地区，农户一般小而分散，由于缺少抵质押物和担保条件，农户普遍被正规金融机构所排斥，正规融资渠道较少（参见王修华等，2013；参见马九杰和沈杰，2010）。中和农信以帮助农村低收入群体为目标，对客户的贷款准入门槛要求相对较低，一部分被正规金融机构排斥的农户成为了中和农信的客户。

一、中和农信的目标客户定位：低收入农户

当前，中国农村多数农户贷款需求存在以下特点：第一，以短期资金需求为主；第二，生产与生活的资金需求迫切；第三，资金需求远未得到满足。如调研资料所示：

农户贷款期限方面，表 2.1 表明，农户贷款以一年期贷款为主，农户短期贷款需求比较旺盛和迫切。

从农户贷款用途来看，表 2.2 表明，用于消费与流动性资金需求以及固定资产投资贷款的比例在 65% 以上；具体而言，如表 2.3 所示，用于农林牧渔、工业和商业（服务业）等生产投资的贷款占比接近 50%，日常消费接近 10%。生产经营性收入作为农户收入的重要来源，对农户资金需求具有重要影响，尤其是农业生产经营具有时令性，不违农时是农业生产的基本规律和要求，并且某些生产投入额度比较大，当生产季来临时，农户的资金需求比较迫切。比如，福建霞浦地区的水产养殖和甘肃景泰的畜牧养殖（养羊）都具有较强的资金需求。农户的日常消费用于满足基本生活需要，则具有刚性的特点。此外，农户往往比较脆弱，伤病医疗等大型冲击也会导致比较迫切的贷款需求。在表 2.3 中，其他用途中主要是伤病医疗支出，此项支出往往具有大额的特征，对贫困家庭冲击较大，如河北承德和甘肃景泰的此项占比 20% 左右，反映了越是贫困地区，贷款需求受伤病冲击的影响越大。

农户目前的资金需求满足状况方面，图 2.1 表明，有 61% 的农户还需要贷款，农户的资金需求远未得到满足。

表 2.1 各地区农户一年期贷款占比统计

| 地区 | 福建霞浦 | 甘肃景泰 | 河北承德 |
|----|------|------|------|
| 占比 | 93% | 53% | 90% |

资料来源：调研资料。

注：百分比按贷款笔数计算而得，表 2.2 与表 2.3 与此相同。

表 2.2 各地区农户贷款用途（一）

| 地区 | 福建霞浦 | | 甘肃景泰 | | 河北承德 | |
|----|-------------|--------|-------------|--------|-------------|--------|
| | 日常消费+流动资金需求 | 固定资产投资 | 日常消费+流动资金需求 | 固定资产投资 | 日常消费+流动资金需求 | 固定资产投资 |
| 占比 | 48% | 17% | 50% | 23% | 51% | 14% |

资料来源：调研资料。

注：流动资金需求包括追肥、购买饲料等

表 2.3 各地区农户贷款用途（二）

| 省份 | 福建霞浦 | 河北承德 | 甘肃景泰 |
|--------|--------|------|--------|
| 日常消费支出 | 8.44% | 19% | 9.35% |
| 建房屋 | 8.44% | 6% | 11.21% |
| 结婚 | 0.65% | 3% | 1.87% |
| 丧事 | 0 | 0 | 0 |
| 教育 | 1.30% | 0 | 8.41% |
| 农林渔业 | 57.14% | 28% | 42.06% |
| 工业 | 0.65% | 4% | 0 |
| 商业/服务业 | 14.29% | 18% | 5.61% |
| 其他用途 | 9.09% | 22% | 21.5% |

资料来源：调研资料。

注：其他用途中以医疗支出为主。

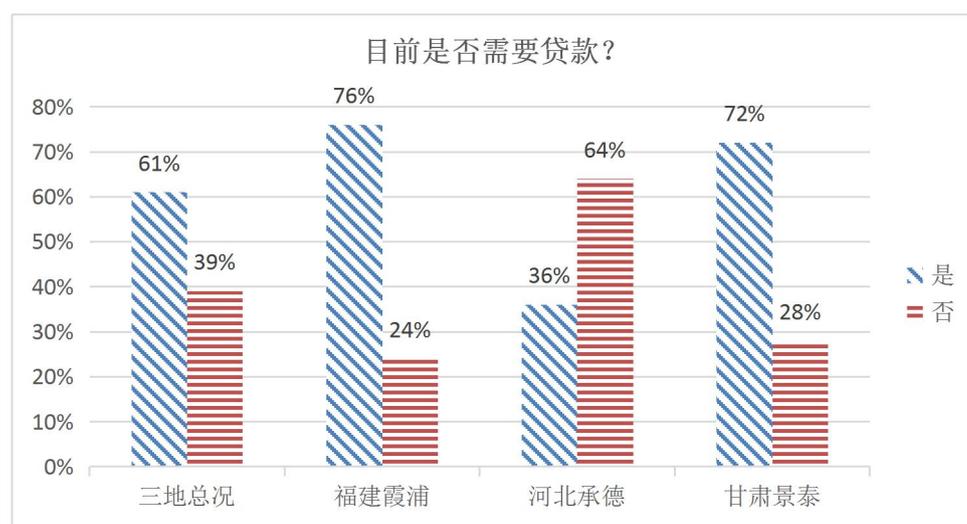


图 2.1 各地区农户目前贷款需求满足状况

资料来源：调研资料。

中和农信作为公益性的小额信贷机构，以帮助农村中低收入群体为目标，其客户多为小微农户。

家庭收入方面，与银行类机构客户相比，中和农信客户属于相对低收入群体。图 2.2 表明，2015 年，仅从中和农信贷款的农户平均每户收入为 6.1 万元，而仅从其他机构贷款的农户平均每户收入为 25.8 万元。另外，表 2.4 表明，在中和农信客户中，建档立卡户占比为 17%，霞浦、承德、景泰的相应指标分别为 8%、20%、20%，这说明中和农信客户中还包含了一部分农村中经济条件最困难的群体，并且经济发展水平越低的地方，这部分低收入群体占比越高。需要说明的是，调研三地由于经济发展水平和政府金融支农政策有差异，统计出的交叉客户和无贷款户之间的家庭收入差异不一。¹

单笔贷款额度方面，与银行类机构客户相比，中和农信客户贷款额度较低。图 2.3 表明，中和农信客户平均每笔贷款额度约 2.3 万元，A 和 B 银行类机构客户平均每笔贷款额度分别约为 8.1 万元和 5.7 万元，其他机构（主要是银行类机构）客户平均每笔贷款额度为 7.5 万元。分地区来看，福建霞浦、河北承德、甘肃景泰的中和农信客户平均每笔贷款 2.7 万元、2.5 万元和 1.8 万元，分别远低于本地区其他银行类机构客户的单笔平均贷款额度。

从与最近金融机构的距离来看，据调研统计，中和农信客户的住所与最近金融机构的距离平均为 16 公里，比较偏远，客户面临的经济和自然条件较差。

另外，有 93%的农户从事种植业，28%的农户从事养殖业，面临的自然风险和市场风险比较高，并且缺乏有效抵押物。

所以，与银行等正规金融机构的客户相比，中和农信的 client 多为中低端的小微客户。

¹ 在景泰，政府在前几年已经开始推行了很多贴息贷款政策，很多资信条件不太好的农户除了在中和农信贷款外，也能获得银行贷款，而无贷款户中有一部分因经济状况较好而没有资金需求，所以交叉客户收入比无贷款客户低。霞浦的总体经济发展水平较高，但该县沿海和山区的经济发展水平差异也很大，交叉客户多为经济条件较好的农户，而无贷款户可能因为资金需求本来就很低或者因资信条件实在太差而不能获得贷款，所以交叉客户比无贷款户的收入高很多。另外，由于样本量有限，并且农户家庭收入非常难以准确统计，所以图中数据并不能完全准确反映不同机构贷款客户的收入状况。

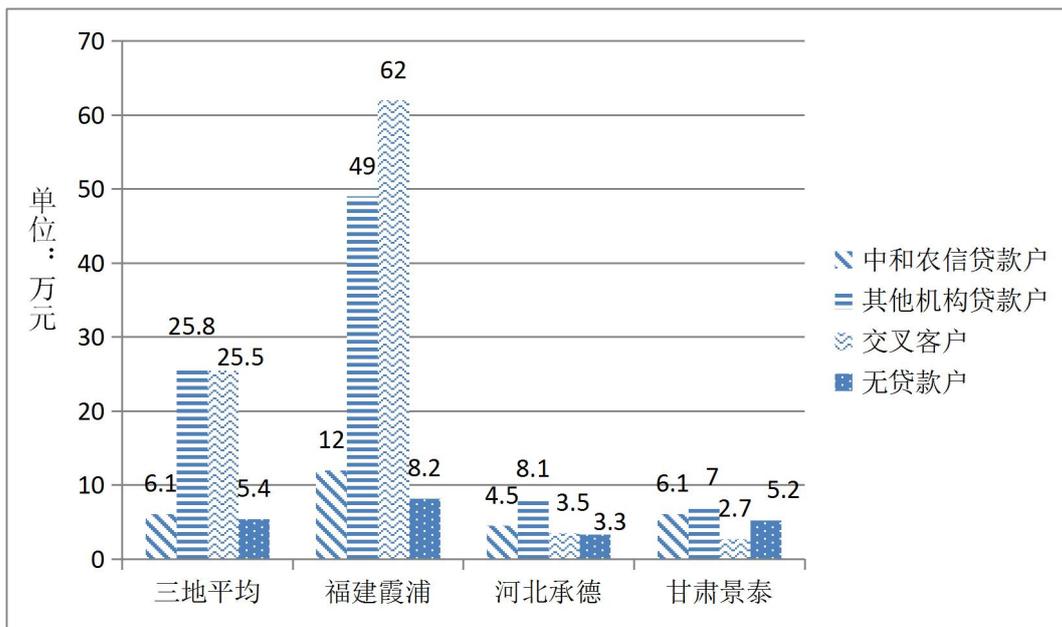


图 2.2 不同机构贷款客户的收入比较 (2015 年)

资料来源：调研资料。

表 2.4 中和农信客户中建档立卡户占比统计

| | 全国 | 福建霞浦 | 河北承德 | 甘肃景泰 |
|---------|-----|------|------|------|
| 建档立卡户占比 | 17% | 8% | 20% | 20% |

资料来源：调研资料。

注：建档立卡户占比=建档立卡客户户数/中和农信客户数。

二、农村信贷市场分割

金融机构服务于小微客户往往会面临较高的风险和成本。所以，不管是中和农信还是银行等正规金融机构，如果服务的对象为小微农户，在目前的服务水平下，其成本和风险都会比较高。所以，由于各机构对客户的目标定位不同，服务的客户存在差异，农村信贷市场呈现分割状态。

如表 2.5 所示，仅 25%的农户从银行类 B 机构贷款（在正规金融机构中，农户主要从银行类 B 机构贷款，从其他机构贷款较少），而有 66%的农户从民间借贷，13%的农户从中和农信贷款（目前中和农信的规模还比较小，所以业务覆盖的农户还不多）。中和农信的客户多为被银行等正规金融机构排斥的客户，如表 2.6 所示，从中和农信贷款的农户中，70%的农户未从银行等正规金融机构借款。

表 2.5 各地区农户借款渠道

| 民间借贷（总体） | 有息民间借贷 | 银行类 B 机构 | 中和农信 |
|----------|--------|----------|------|
|----------|--------|----------|------|

| | | | | |
|------|-----|-----|-----|-----|
| 三地总况 | 66% | 18% | 25% | 13% |
| 福建霞浦 | 74% | 44% | 32% | 8% |
| 河北承德 | 62% | 0% | 18% | 16% |
| 甘肃景泰 | 62% | 8% | 22% | 13% |

资料来源：调研资料。

注：1.各借款渠道占比=样本中从某渠道借款的农户数/农户样本量；2.民间借贷包括无息借贷和有息借贷，其中以无息为主，主要是亲朋借贷；3.部分农户不只有一种贷款渠道，故农户各类借款渠道的比例之和并不等于 100%；4.从其他渠道贷款的农户较少，未列入表中。

表 2.6 中和农信客户未在其他机构贷款的比例

| 地区 | 三地总体 | 福建霞浦 | 甘肃景泰 | 河北承德 |
|----|------|------|------|------|
| 比例 | 70% | 47% | 55% | 87% |

资料来源：调研资料。

注：中和农信客户未在其他机构贷款的比例=仅在中和农信贷款的客户数量/中和农信客户数量。

第三章

农村小额信贷的定价机制与中和农信高利率的成因

可持续原则要求金融机构收取的贷款利率需覆盖机构的资金成本、运营成本、贷款损失，并保持机构的合理利润，其中，金融机构的资金成本、运营成本和贷款损失构成了金融机构的主要成本。下文将主要从以上四方面讨论中和农信的利率成因，并与国内外部分提供同类产品的金融机构做比较。

一、中和农信融资渠道不足，资金成本较高

中和农信一类的公益性小额贷款机构不能吸收存款，也不能获得正规金融机构和资金互助社可以享受的政策支持，其资金来源除了自有资金之外，主要从银行类金融机构贷款和债券融资。中和农信近两年的综合资金成本约 7.2%，融资较贵。

1. 银行类机构小额贷款资金成本约为 3%

银行类金融机构可以大量吸储，还可以进行同业拆借、债券融资或者从人民银行获得支农再贷款与扶贫再贷款。相比于中和农信，银行类机构融资渠道更广，融资成本也更低。

从景泰县具体情况来看，据统计，景泰县银行业金融机构共有 8 家，包括银

行管理机构 1 家，商业银行 6 家，政策性银行 1 家。截至 2016 年 7 月底，全县银行业金融机构涉农贷款余额为 51.82 亿元，银行业存款类金融机构存贷比达 90.39%。可见，银行类金融机构吸收的存款为其贷款提供了大量的资金来源。

由表 3.1 可知，银行类 A 机构目前小额贷款的资金成本在 3.08% 左右；银行类 B 机构的资金成本目前在 3% 左右；中和农信的资金成本在 7.2% 左右，远高于银行类机构的资金成本，同时也远高于同期上海银行间同业拆放利率。

表 3.1 中和农信与传统银行类机构融资成本比较（2016 年）

| 机构名称 | 融资成本 |
|------------------|-----------|
| 中和农信（甘肃景泰） | 约 7.2% |
| A 机构（甘肃景泰） | 3.08% |
| B 机构（甘肃景泰） | 约 3% |
| 上海银行间同业拆放利率（一年期） | 约 3%~3.3% |

资料来源：1. 调研资料；2. 上海银行间同业拆放利率，全国银行间同业拆借中心，上海。

注：时间截至 2016 年 7 月。

2. 资金互助社的资金成本约为 0

资金互助社作为农村地方合作性金融机构，在所有涉农金融机构中，其地方化程度最高，其资金来源一般以社员股金和政府扶贫资金为主，部分资金互助社还会获得一些社会捐赠，因此，其资金成本基本为 0。以甘肃景泰县为例，据调研统计，景泰县有资金互助合作社 134 家，累计贷款 1961 万元，其资金来源主要是政府扶贫资金与社员缴纳的股金，其中以政府扶贫资金为主，并且利息收入一般不分红。从表 3.2 所示的景泰县某三个村的资金互助社资金情况看，其资金成本基本为 0，远低于中和农信的融资成本。

表 3.2 景泰县三村资金互助社资金情况统计

| | 资金规模 (万元) | 社员数量 (户) | 资金来源 | 资金成本 (元) |
|----------|--------------|-------------|----------------|-------------|
| P 村资金互助社 | 100.58 | 239 | 扶贫资金+会员入股 | 0 |
| Q 村资金互助社 | 115 | 180 | 扶贫资金+会员入股+社会捐赠 | 0 |
| T 村资金互助社 | 57.5 | | 扶贫资金+会员入股 | 0 |

资料来源：调研资料。

3. 涉农互联网金融机构的资金成本为 8.75%~12%

互联网金融企业作为专业融资平台，投资人的目的是为了获取较高的投资收

益，因此，平台的资金成本比较高。如表 3.3 所示，表中所列涉农互联网金融企业的资金成本为 8.75%~12%，高于中和农信的资金成本。

表 3.3 中和农信与涉农互联网金融企业资金成本比较（2015 年）

| 机构名称 | 资金成本 |
|--------|--------|
| 中和农信 | 7.2%左右 |
| Y 网贷公司 | 11.6% |
| M 网贷公司 | 12% |
| X 网贷公司 | 8.75% |

资料来源：调研资料。

综上，中和农信的資金成本约为 7.2%，远高于银行类机构和资金互助社的資金成本，但低于涉农互联网金融机构的資金成本。总体来看，中和农信的資金成本较高，对于中和农信来说，机构自身也面临融资难、融资贵的问题。

二、较小的信贷额度及上门服务模式导致中和农信运营成本较高

金融机构除了資金成本之外，还会有运营成本。前文已论及中和农信服务的多为低收入农户，由于服务的客户有差异，并且中和农信与银行等机构的业务规模和业务模式也存在差异，导致机构之间的运营成本差异较大。

1. 中和农信的贷款额度小、业务规模尚未达到规模效应

一般在经营的初始阶段，随着机构的业务规模扩大，机构的边际收益递增，边际成本递减。当规模达到一定程度时，机构能够实现规模经济；但当机构的业务规模较小时，单位贷款分摊的固定成本较高，一般难以实现规模经济。中和农信服务的客户多为低收入农户，农户平均单笔贷款额度较低，并且由于中和农信的机构组织规模较小，导致中和农信的業務规模较小。

表 3.4 表明，2015 年，在福建霞浦县，与银行类 B 机构相比，中和农信在机构组织规模和业务规模上都较小，员工为 14 人，信贷员为 9 人，信贷员人均管理的客户数为 200 户，信贷员人均管理的贷款余额为 800 万元；银行类 B 机构员工为 184 人，信贷员为 30 人，信贷员人均管理的客户数为 567 户，信贷员人均管理的贷款余额为 6607 万元。

表 3.5 表明，2016 年，在甘肃景泰县，中和农信的員工为 14 人，信贷员为 10 人，信贷员人均管理的客户数为 280 户，贷款余额为 2800 万元，信贷员人均管理的贷款余额为 280 万元；银行类 A 机构员工 20 人，信贷员 4 人，但信贷员人均管理的客户数为 480 户，信贷员人均管理的贷款余额为 3000 万元。

所以，与 A 机构、B 机构等传统银行类金融机构相比，中和农信的总体业务规模和信贷员平均管理的业务规模都很小，单位贷款分摊的固定成本较高，机构的收益较低。在今后的发展中，中和农信可以根据市场和自身特点，使机构业务

规模达到适合自身的最佳水平。

表 3.4 中和农信与银行类机构组织和业务规模比较（福建霞浦，2015）

| 机构 | 员工 总数 (人) | 信贷 员数 (人) | 贷款余额 (万元) | 有效客户数 (户) | 信贷员人均 管理客户数 (户) | 信贷员人均管 理贷款余额 (万元) |
|----------|-----------------|-----------------|--------------|--------------|-----------------------|-------------------------|
| 中和农信 | 14 | 9 | 7000 | 1830 | 200 | 800 |
| 银行类 B 机构 | 184 | 30 | 198200 | 17000 | 567 | 6607 |

资料来源：调研资料。

表 3.5 中和农信与银行类机构组织和业务规模比较（甘肃景泰，2016）

| 机构 | 员工 总数 (人) | 信贷员 数(人) | 贷款余额 (万元) | 有效客户数 (户) | 信贷员人均 管理客户数 (户) | 信贷员人均管 理贷款余额 (万元) |
|----------|-----------------|-------------|--------------|--------------|-----------------------|-------------------------|
| 中和农信 | 14 | 10 | 2800 | 2800 | 280 | 280 |
| 银行类 A 机构 | 20 | 4 | 12000 | 1920 | 480 | 3000 |

资料来源：调研资料。

2. 贷款业务模式决定运营成本较高

贷款机构的运营成本与其业务模式也密切相关。金融机构可实行上门服务或者非上门服务模式，在不同业务模式中，业务流程中具体操作方式存在差异，比如在营销、客户申请、业务受理与审查、贷款发放和贷后管理等环节投入的人力物力存在差异，从而导致不同的运营成本。表 3.6 表明：

中和农信在营销阶段，实行入村营销以挖掘客户；同时，中和农信实行上门服务的模式，农户不用到机构网点办理相关手续，信贷员、督导和主管在不同工作环节都会入村入户。中和农信总部对地方分支机构管理比较严格，实行统一的运营模式，并且实行总部风控中心终审制，整个流程中投入的人工成本等较高。

银行类机构，如 A 机构和 B 机构则并不入村营销，贷款过程中除受理和审查阶段需要入户调查外，申请和发放基本都需要农户到网点办理相关手续。

资金互助社作为当地村社的合作金融机构，其管理人员与客户都是村内农户，社员之间高度相互了解，免去了尽调等繁琐环节，从应用到放款，流程简单，一般当天就能完成，贷后管理也十分容易，贷款道德风险较低。所以，资金互助社的运营成本十分低。

所以，由于运营模式不同，并且服务的客户也不同（如前文所述），中和农信在向客户提供上门服务的过程中，需投入较多的人力、物力等成本，业务的交易成本和管理成本都比较高。

表 3.6 不同机构贷款业务模式和流程比较（甘肃景泰）

| 机构 | 营销 | 申请 | 受理、审查 | 发放贷款 | 贷后管理 |
|----|----|----|-------|------|------|
|----|----|----|-------|------|------|

| | | | | | |
|--------------|---------|------------|-------------------|-----------------------|---|
| 中和农信 | 入村宣传营销 | 农户申请，信贷员入户 | 督导两次入户 | 总部直接放款到卡 | 信贷员贷后监管。对还款逾期者，根据逾期时间长短，信贷员、督导和主管相继上门催还 |
| | 散户模式 | 不入村营销 | 农户到网点申请 | 信贷员入户 | 农户前往柜台办理 |
| A 机构 | 集中模式 | 不入村营销 | 农户到网点申请 | 支行行长及行长助理入村，批量受理、批量调查 | 农户前往柜台办理 |
| B 机构 | 不入村营销 | 农户到网点申请 | 客户经理入户调查，机构主任组织评议 | 农户前往柜台办理 | 一般每年检查一次，未按规定偿还利息的，改为每半年检查一次。 |
| 资金互助社 | 客户为本村社员 | 社员在本村申请 | 互助社内部快速受理、调查 | 农户到乡镇金融机构取款 | 本村居民，贷后管理十分方便 |

资料来源：调研资料。

综上所述，由于中和农信服务的是小微客户，中和农信总体业务规模以及信贷员平均业务规模都很较小，单位贷款中投入的成本较高，尚未实现规模经济，并且中和农信实行上门服务模式，业务流程中投入的人力成本等成本较高。以上原因导致中和农信提供贷款服务的运营成本较高。

三、贷款损失较低，但风险控制成本较高

信贷业务都存在一定的风险，如果风控机制健全，风控较严，则贷款损失较少。但是，在当前风控技术条件下，风控措施越完备，意味着投入的成本越高。表 3.7 表明，中和农信不良贷款率在 1% 以下，Y 涉农互联网金融机构的不良率在 1% 左右，比较低；银行类 A 机构，其不同地区分支机构的不良贷款率差别较大，高者至 4%，低至 0.38%。

表 3.7 各机构的不良贷款率比较（2015）

| 机构 | 不良贷款率 |
|--------------|-------|
| 中和农信（霞浦） | 1% 以下 |
| 银行类 A 机构（景泰） | 4% |
| 银行类 A 机构（霞浦） | 0.38% |
| Y 互联网金融机构 | 约 1% |

资料来源：调研资料。

从风控措施来看，中和农信主要依靠自身力量进行风控，风控较严。一是等额本息、分月还款的还款模式；二是联保贷款的联保机制；三是信贷员为当地村民，贷前调查、贷中审查和贷后管理，运用熟人社会机制降低信息不对称程度和道德风险；四是多级风控，督导上门初审与复审，风险中心终审，并且当出现逾期时，根据贷款逾期时间长短，信贷员、督导、主管相继上门催还，投入人力较多，这一点往往会导致较高的运营成本。

Y 互联网涉农金融企业的风控程序复杂而且严格。该机构采取同城合作、“线上信息撮合”+“线下风险控制”的运营模式，Y 机构总部与合作商对小额贷款通常采取 5~6 级风控，对授信额度较大的贷款项目实行 8 级的最高级别风控。在贷款人获得贷款后，Y 机构贷后合规部门及贷后管理部门还会从不同维度对贷款人的贷款用途、还款能力、还款意愿等进行抽查，将风控从贷前、贷中贯穿到贷后（李勇坚和王毅，2016）。因此，虽然复杂严格的风控措施降低了不良贷款率，但是运营成比较高。

银行类金融机构除了常规的风控措施外，在金融扶贫大背景下，还借助了政府的支农政策和措施以降低风险。如表 3.8 所示，政府的金融支农政策和措施，如建立小额信贷促进会可以帮助银行类机构减少信贷交易中信息不对称程度；建立风险金也可以减少银行贷款损失。这些政策和措施客观上为银行类金融机构分摊了部分风险和成本。

表 3.8 部分地区政府金融支农政策与措施

| 机构 | 政府举措 |
|-----------|---|
| A 机构（霞浦） | 政府部门帮助建立信息网，完成 19 个信用村建设，A 机构对 1500 户农户累计发放贷款 6.4 亿 |
| B 机构（屏南） | 成立小额信贷促进会，员工以农口部门人员为主，政府支付工资；政府将二十多个部门的信息整合并提供给小额信贷促进会；政府拨款主导建立风险金。 |
| C 机构（内蒙古） | 省政府出资 1 亿元建立风险金，按照 1: 5 的杠杆倍数放大扶贫资金；每个乡镇配备专职扶贫人员 |

资料来源：调研资料。

所以，虽然中和农信以及涉农互联网金融机构的不良贷款率较低，但是在目前的风控技术水平下，降低贷款损失和运营成本存在此消彼长的关系。因此，降低风险意味着需要投入更高的风险控制成本。

四、总成本较高，实现保本微利

前文讨论了中和农信等机构的贷款服务成本，包括资金成本、运营成本以及贷款损失。由于中和农信的資金成本、运营成本较高，导致中和农信提供贷款服务的总成本比较高。所以，虽然中和农信利率较高，但是利润并不高。

从国内比较来看，表 3.9 表明，中和农信贷款总成本约为 18.4%，高于提供同类产品的银行类 B 机构的成本；利率方面，中和农信提供的贷款年实际利率为 19.2%，银行类 B 机构提供的贷款年实际利率约为 11%；因此，利息与成本之差方面，中和农信约为 0.8%，B 机构约为 3.8%；利润方面，中和农信的利润约为 1.4%（B 机构的利润具体值未知，但高于中和农信的利润），处于保本微利状态。

表 3.9 各机构小额贷款成本、利息与利润（2015 年）

| 机构 | 成本 | 实际利率 | 利息收入与成本之差 | 利润 |
|--------------|---------|-------|-----------|--------|
| 中和农信（平均） | 约 18.4% | 19.2% | 约 0.8% | 约 1.4% |
| 银行类 B 机构（霞浦） | 7.2% | 约 11% | 约 3.8% | 未知 |

资料来源：调研资料。

注：银行类机构和中和农信除了利息收入之外还有投资收入等其他收入，其中以利息收入为主，且由于资料所限，此处无 B 机构的利润数据。

从国际比较来看，利率方面，如表 3.10 所示，2015~2016 年，国际上小额贷款机构提供的贷款年实际利率普遍在 20%及以上（其中，玻利维亚阳光银行贷款年实际利率约为 18%）。尤努斯（2007）认为小贷机构的贷款利率上限不应该超过其资金成本的 10 到 15 个百分点，并根据利率与资金成本的差值将小额贷款利率分为三个区域：

利率—资金成本 \leq 10%，利率处于绿色区域；

10%<利率—资金成本 \leq 15%，利率处于黄色区域；

利率—资金成本>15%，利率处于红色区域。

2009 年，全世界约有 62.5%的贷款客户承受的利率处于红色区域。²以上说明，国际小额贷款机构的利率普遍较高。中和农信贷款年实际利率 19.2%左右，资金成本在 7.2%左右，二者之差约为 12%，利率处于黄色区域。

成本和利润方面，表 3.11 表明，国际小贷机构 2009 年的运营成本、资金成本、贷款损失和税收之和占据了机构收入的 93%，利润占机构收入的比重为 7%；类似的，中和农信 2015 年的运营成本、资金成本、贷款损失和税收之和占据了机构收入的 93.4%，利润仅占收入的 6.6%。所以，由于成本较高，国际上小额贷款机构平均利润不高

表 3.10 国际小额贷款机构贷款利率（2015~2016 年）

| 机构 | 中和农信 | 格莱珉银行 | 玻利维亚阳光银行 | 玻利维亚金融发展机构协会 | 秘鲁小贷银行 | 秘鲁库斯科城市储蓄贷款公司 |
|------|-------|-------|----------|--------------|--------|---------------|
| 实际利率 | 19.2% | 约 20% | 约 18% | 21.92% | 约 32% | 21.98% |

资料来源：1.调研资料；2.格莱珉银行（Grameen Bank），达卡，<http://www.grameen-bank.net/grameen-bank-interest-rate/>；3.根据中国小额贷款公司协会网站资料整理，北京，<http://www.china-cmca.org/hvyj/dcyj/20160624/609.html>。

注：玻利维亚金融发展机构协会的成员有 10 家机构，表中利率是其平均利率。

² 资料来源：根据 MIX 网站上数据计算而得，2009 年，8800 万借款者中，只有 3300 万客户的贷款利率在绿色和黄色区域，而 5500 万客户的贷款利率在红色区域。

表 3.11 中和农信与国际小贷机构的成本与利润情况

| | 国际小贷机构（2009 年） 所占机构收入比重 | 中和农信（2015 年） 所占机构收入比重 |
|------|----------------------------|--------------------------|
| 运营成本 | 62% | 56% |
| 资金成本 | 21% | 26.5% |
| 贷款损失 | 7% | 4.9% |
| 税 | 3% | 6% |
| 利润 | 7% | 6.6% |

资料来源：1.调研资料 2.根据 MIX 网站数据计算，
<https://www.themix.org/publications/microbanking-bulletin/2011/01/sacrificing-microcredit-unrealistic-goals>。

注：1.此表中国际小贷机构指的是 2009 年实现了盈利的小贷机构，当时亏损或者已破产的机构不在统计范围内。2.小贷机构的收入包括利息、投资收益和其它营业收入，其中以利息收入为主。

第四章

中和农信客户的利率承受能力和贷款渠道选择

利率决定于供求双方，所以从机构端考虑了中和农信的利率成因之后，还应从农户端探讨农户是否能接受当前的利率水平。下文将分别从农户的投资收益与家庭收入、贷款的额外成本与总成本以及农户的主观评判三方面探讨中和农信客户的利率承受能力。

一、农户投资的较高收益率和多渠道收入保证了较强的还贷能力

农户贷款主要用于发展生产（农林牧渔、工业和商业），故农户具有生产经营收入；同时，部分农户具有务工收入等其他收入。收入是农户还款的保证，所以，生产经营的收益率和家庭收入可以成为衡量农户利率承受能力的重要指标。

首先，从行业投资收益率方面来看，如表 4.1 所示，在不计劳动力工资及土地租金等隐性成本的情况下，中和农信客户的种植业、养殖业、自营工商业的平均收益率为 149%、37%和 44%，收益率较高。因此，从总体看，行业投资收益率使农户有一定的高利率承受能力。当然，不同地区、不同行业之间的行业投资收益率有所差别，比如 2015 年，承德中和农信客户的养殖业处于亏损状态，但是种植业和自营工商业的收益率较高。需要注意的是，在计算行业收益率时没有考虑人工和土地租金等隐性成本，因为从目前宏观经济低迷情况和农户整个家庭来看，并不是每一位成员都能够有外出务工机会，也即整个家庭在乡从事农业或者工商业的机会成本还不算高。随着城镇化的推进，农户在乡从事农业生产或者经营工商业的隐性成本可能会显现，这可能会影响农户对利率的承受能力和接受

程度。

表 4.1 各地中和农信客户投资收益率情况（2015 年）

| 行业 | 三地总况 | 福建霞浦 | 河北承德 | 甘肃景泰 |
|-------|------|------|------|------|
| 种植业 | 149% | 44% | 182% | 146% |
| 养殖业 | 37% | 50% | 亏损 | 11% |
| 自营工商业 | 44% | 41% | 52% | 65% |

资料来源：调研资料。

注：在计算收益率时未计农户的劳动力工资及土地租金等隐性成本。

其次，从客户收入方面来看，如表 4.2 所示，2015 年，中和农信的客户中，有 79% 的农户有外出务工收入，并且户均外出务工年收入为 3.1 万元，户均家庭年收入为 12.1 万元。外出务工的特点在于具有相对稳定的收入流，这一方面有利于维持家庭的部分开支，另一方面也有利于每月按时还款。家庭总收入方面，不同地区因经济发展水平不一样而有差别，霞浦地区农户多经营水产养殖，收入较高，2015 年，户均收入达 28.8 万元；景泰和承德则相对落后，户均家庭收入分别为 4.6 万元和 4.4 万元，但从收入的绝对量上看还不是特别低。

第三，从贷款方面看，中和农信贷款的农户的贷款额度不大，如表 4.2 所示，平均每笔贷款额度为 2.3 万元左右，贷款期限一般为一年，分十月等额本息还款，平均每笔总还款额度约为 2.7 万元。

综上，从农户的生产投资收益率、家庭收入以及贷款额度来看，大部分中和农信客户的收入能够保证农户还贷，所以，多数中和农信客户能够承受当前的利率水平。虽然农户从中和农信贷款的额度不大，但是如前文所讨论的，农户对小额贷款的需求较强，而小额贷款确实满足了农户的部分生产和生活需求。在生产投资方面，农户获得小额贷款可以优化要素投入，改善经营结构，最终改善家庭经济状况，从而又增强了农户的还贷能力。比如，中和农信在霞浦地区经营时间较长，通过对部分农户的长期贷款支持，改善了这部分农户的经济状况，由于资信条件的改善，目前已经有 53% 的中和农信客户已经成为了其他机构的客户。

表 4.2 中和农信客户的贷款和收入状况（2015 年）

| 地区 | 平均每笔 贷款额度 (万元) | 平均还 款额度 (万元) | 外出务工 户数占比 | 外出务工 年收入 (万元) | 户均家庭 年收入 (万元) |
|------|----------------------|--------------------|--------------|---------------------|---------------------|
| 三地总况 | 2.3 | 2.7 | 79% | 3.1 | 12.1 |
| 福建霞浦 | 2.7 | 3.2 | 71% | 6.4 | 38.8 |
| 河北承德 | 2.5 | 3.0 | 89% | 3.2 | 4.4 |
| 甘肃景泰 | 1.8 | 2.1 | 58% | 1.2 | 4.6 |

资料来源：调研资料。

二、农户从中和农信与其他机构贷款的总成本差别不大

前文已论及中和农信客户与银行等正规金融机构的差异，中和农信客户多为

受银行等正规金融机构排斥的小微农户，因此，首先应明确中和农信的客户与银行等正规金融机构客户之间的金融可得性存在差异。然而，当农户能够从不同机构贷款时，从不同机构贷款的额外成本可能不一样，进而影响到贷款的总成本。

农户从金融机构借款，除了需要负担利息成本之外，还可能有额外成本，比如贷款过程中的餐费、路费以及各种手续费等。中和农信实行上门服务，并且由机构购买保险，没有其他的手续费，所以农户支付的利息实际上为“到岸价”；而银行等机构提供的是“离岸价”，因为银行等正规金融机构并不提供上门服务，并且部分机构要求农户购买保险，所以农户除了支付利息之外，还有可能支付其他成本。

表 4.3 表明，农户从中和农信贷款的额外金钱花费为 0 元；农户贷款不需要自付保险费；农户从中和农信贷款所需时间平均约为 7 天。农户从银行类机构 A、B 机构以及其他机构贷款的相应三项成本分别最低为：额外金钱花费 65 元；保险费率 29 元/万元；贷款所需时间 12 天。分地区来看，如表 4.4 所示，霞浦、承德和景泰的农户从中和农信贷款的额外金钱花费、保险费率和时间成本都低于从银行等其他机构贷款的相应额外成本。

因此，农户从中和农信贷款，不需要到中和农信网点办理手续，既节省了额外金钱成本，也降低了时间成本。相比于从银行等传统金融机构贷款，农户从中和农信贷款更便利、快捷。

表 4.3 农户从不同机构贷款的额外成本比较（三地总况）

| | 中和农信 | A 机构 | B 机构 | 其他机构 |
|------------|------|------|------|------|
| 金钱花费（元） | 0 | 121 | 87 | 170 |
| 时间花费（天） | 7 | 14 | 12 | 29 |
| 保险费率（元/万元） | 0 | 34 | 32 | 29 |

资料来源：调研资料。

注：1.表中金钱花费包括申请、放款和还款过程中的餐费、路费、材料支出、关系维护费等，表 4.4 与此相同。2.其他机构不包括资金互助社，表 4.4 与此相同。

表 4.4 农户从不同机构贷款的额外成本比较（分地区）

| 地区 | 福建霞浦 | | | | 河北承德 | | | 甘肃景泰 | | | |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 中和农信 | A 机构 | B 机构 | 其他机构 | 中和农信 | B 机构 | 其他机构 | 中和农信 | A 机构 | B 机构 | 其他机构 |
| 金钱花费（元） | 0 | 169 | 229 | 444 | 0 | 10 | 0 | 0 | 73 | 22 | 65 |
| 保险费率（元/万元） | 0 | 21 | 20 | 38 | 0 | 30 | 0 | 0 | 48 | 38 | 48 |
| 时间花费（天） | 10 | 13 | 15 | 38 | 6 | 10 | 20 | 5 | 15 | 12 | 28 |

资料来源：调研资料。

农户贷款的总成本包括利息成本和额外成本，由于数据所限不能将各个机构客户贷款的总成本进行精确比较，此处进行大致对比。农户从中和农信贷款的利

率较高，但是付出的额外成本较低，尤其是时间成本较低，这对农户收入的影响可能比较大：第一，由于从银行类机构获得贷款的时间较长，短者 12 天，长者 29 天，当不能及时获得贷款时，农户的生产经营不能及时开展或者扩大，可能导致未来的收入受损；第二，如果贷款花费的时间太长，贷款过程可能耽误农户务工，在目前务工收入相对较高的情况下，农户也可能遭损损失。而当农户及时获得贷款而获得生产经营收入或者更多的务工收入时，支付短期小额贷款的兴趣也不会有太大的困难。

因此，与从银行等机构（不包括资金互助社）相比，农户从中和农信贷款的额外成本较低。当考虑农户贷款的额外成本及其对农户收入的影响后，农户贷款的总成本差别并不大。

三、中和农信客户主观上能接受目前的利率水平

理解小额贷款的利率是否高，也需要从农户的主观接受度方面进行考察。农户作为贷款成本的负担者，对利率的高低有着最直接的感受，因此，农户的主观评判可以在一定程度反映利率水平的高低。

表 4.5 表明，调研三地所有农户主观可接受的利率上限平均为 12%，该指标也因不同地区经济发展水平不同而有差异，其中福建霞浦的农户可接受的利率上限平均为 18%。由前文可知，中和农信、民间借贷、涉农互联网金融企业的小额贷款年化实际利率约分别为 19.2%、18.2%、22.5%，都超过了农户主观可接受的利率上限均值；银行类机构小额贷款年化实际利率约为 11%，接近农户主观可接受的利率上限均值。所以，从农户主观可接受的利率上限来看，银行类机构、中和农信等机构的贷款利率对农户来说都偏高，这也与通常的理解比较相符。

从中和农信客户对利率高低的评判来看，由图 4.1 可知，调研三地总体有 75% 的中和农信客户认为利率偏高，其中霞浦、承德、景泰分别有 73%、69%、86% 的中和农信客户认为利率偏高。

表 4.5 农户主观可接受的利率上限均值

| 省份 | 三地总体 | 福建霞浦 | 河北承德 | 甘肃景泰 |
|--------------|------|------|------|------|
| 主观可接受的利率上限均值 | 12% | 18% | 8% | 8% |

资料来源：调研资料。

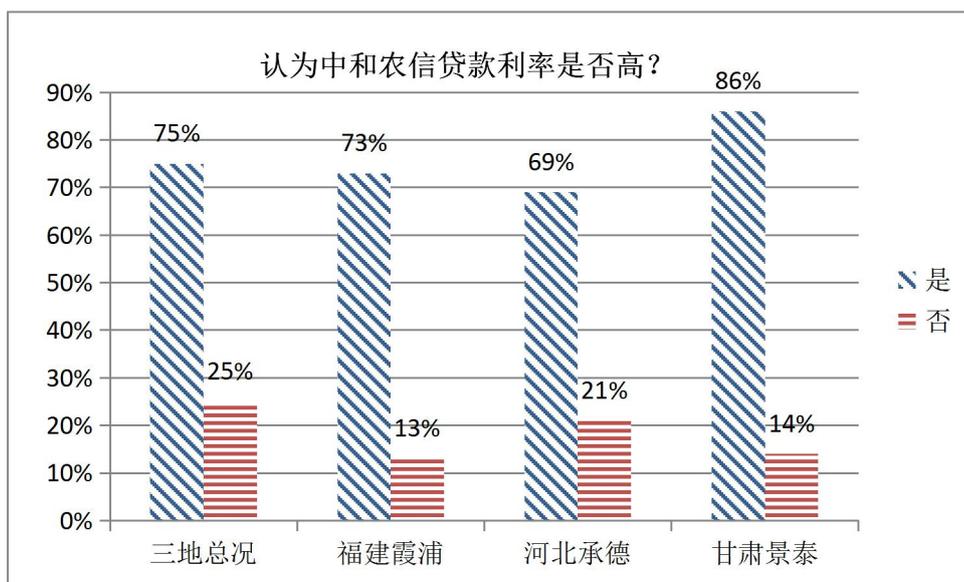


图 4.1 中和农信客户对利率的主观评价（一）

资料来源：调研资料。

贷款是否划算方面，图 4.2 表明，调研三地总体有 52% 的中和农信客户认为贷款划算，48% 的中和农信客户认为贷款不划算。其中可能的原因，部分农户因为资金需求迫切而正规融资渠道有限，故需要从中和农信贷款；而部分农户通过中和农信贷款获得了较好收益，实有所得。

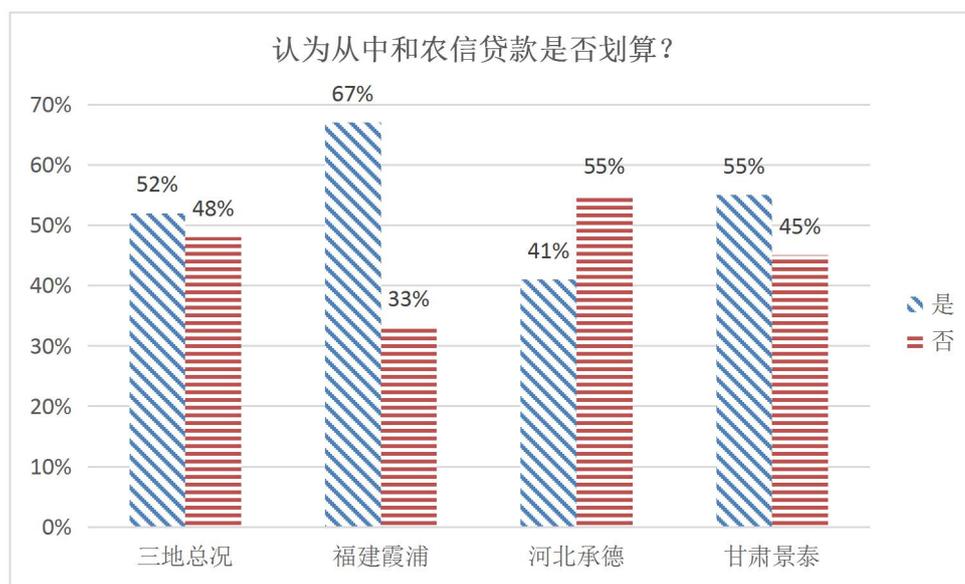


图 4.2 中和农信客户对利率的主观评价（二）

资料来源：调研资料。

图 4.3 表明，对“是否愿意以现行市场利率借款而不是向亲朋借款”这个问题的回答，中和农信客户中愿意者占 62%，不愿意者占 38%。其中原因，农户与其亲朋之间往往具有同质性，经济条件较差的农户，其家族或者朋友圈的经济状况可能也不好，并且农村中怕欠人情债也是人之常情。因此，当能从中和农信借款时，多数农户不愿意从亲戚朋友处借款。

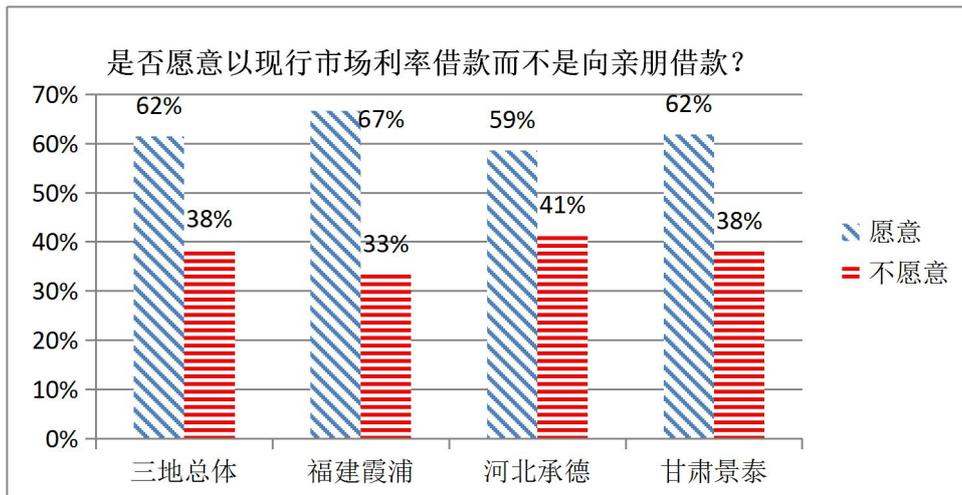


图 4.3 中和农信客户对利率的主观评价（三）

图 4.4 表明，对“是否愿意为获得更多贷款而接受更高的利率”这个问题的回答，中和农信客户中愿意者占 51%，觉得无所谓者占 4%，不愿意者占 45%。分地区来看，经济发展水平越低，中和农信经营时间越短的地方，愿意接受更高利率者的比例越高，如图 4.4 中，霞浦、承德和景泰的中和农信客户中，愿意者占比分别为 33%、45%和 68%。其中原因，经济发展水平越低的地方，农户资信水平越低，越难以从其他渠道融资。中和农信经营时间越短，其通过贷款促进农户发展的情况越少；中和农信经营的时间越长，越可能促进客户经济状况和资信条件的改善，从而使部分客户也成为了其他机构的客户，故这部分客户有了更多的融资渠道，就不愿意为了获得更多贷款而支付更高的利率。比如，三地中，霞浦地区经济发展水平最高，该地中和农信经营的时间也最早，这里的中和农信客户有更多的融资渠道，据统计，中和农信客户中有 53%的农户从其他机构获得了贷款。

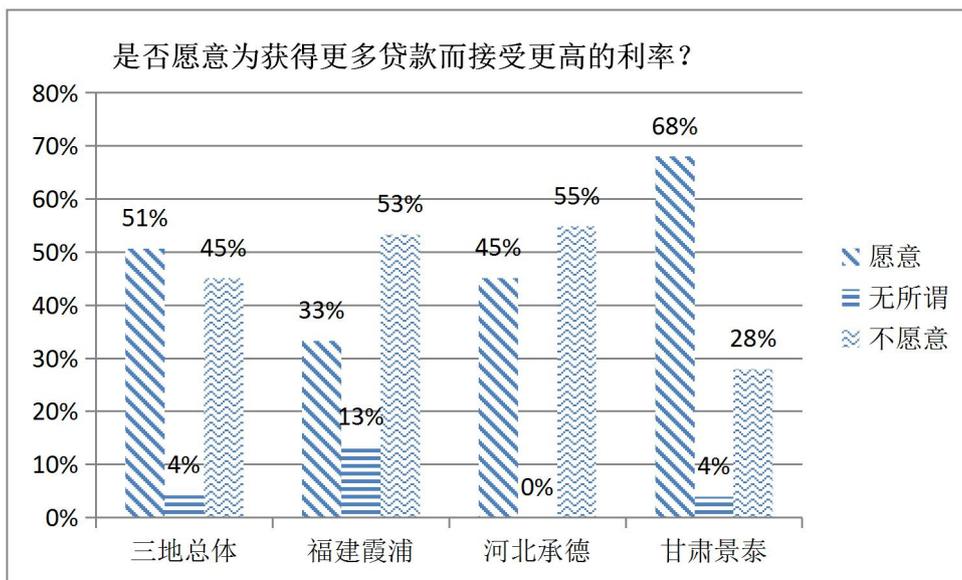


图 4.4 中和农信客户对利率的主观评价（四）

综上，信贷交易是供求双方的自愿选择，农户选择了从中和农信贷款，说明

了中和农信能满足其部分资金需求。通过对农户的主观评判的考察发现，虽然有75%的中和农信客户认为利率偏高（客户都偏好低利率），但是有52%的中和农信客户认为贷款划算，62%的中和农信客户愿意以现行市场利率借款而不是向亲朋借款，51%的客户愿意为获得更多贷款而接受更高的利率。所以，中和农信客户在主观上能够接受当前的利率水平。

第五章 结论与建议

中和农信提供的农户贷款的年实际利率为 19.2%，这与国内银行等机构相比处于相对较高水平是不争的事实。但是，中和农信的客户与正规金融机构的客户存在差别，中和农信服务的往往是受正规金融机构排斥的农户。

中和农信利率较高的原因在于其融资成本和运营成本较高，并且由于成本较高，中和农信的利润率并不高。一定程度的高利率，对于机构的可持续发展和小额信贷供给能力改进以及小微农户的信贷可得都有积极意义。过低的利率则使机构难以良性可持续经营，并导致寻租等弊端（世界银行扶贫协商小组，2004）。农户从中和农信贷款，用于生产和生活需求，实有所得，多数农户能够接受中和农信当前的利率水平。

从小额信贷市场长远发展来看，小额信贷机构降低成本和利率，符合供需双方的利益与需要，是大势所趋。降低如中和农信一类的公益性小额信贷机构的成本和利率需要政府和机构自身的不断努力。

对政府来说，则应为小额信贷机构营造良好的环境，比如帮助完善金融基础设施，提供优惠的政策支持等。

对中和农信等公益性小额信贷机构自身来说，可以从以下方面降低成本和利率：

第一，拓宽机构融资渠道，实现融资渠道多元化，降低融资成本；

第二，进一步运用信息技术，在保证业务质量的前提下，最大化减少各环节人工投入；

第三，在管控风险的前提下，稳步扩大业务规模，实现规模经济，发展方向上既要扩大原有机机构业务，也要拓展分支机构，开辟新市场；

第四，发展或充分利用小额保险，提高客户的风险应对能力，降低小额贷款机构的贷款损失；

第五，进一步提升分支机构和人员的“在地化”程度，充分利用当地的熟人社会网络、软信息解决信息不对称，降低运营成本、风险管理成本；

第六，设计符合农业生产特点和农户需求的贷款产品，在有效控制风险的基础上增加还款方式的灵活性；

第七，适当开展农村综合服务，帮助农户提升创业技能、技术与市场可得性、政策信息可得性等。

参考文献

- [1] Samer S, Majid I, Rizal S, et al. The Impact of Microfinance on Poverty Reduction: Empirical Evidence from Malaysian Perspective ☆[J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2015, 195:721-728.
- [2] Miled K B H, Rejeb J E B. Microfinance and Poverty Reduction: A Review and Synthesis of Empirical Evidence ☆[J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2015, 195 (2015):705-712.
- [3]Dichter, T. and M. Harper.What’s Wrong with Microfinance? Rugby: PA Publications, 2007.
- [4]Wong K, Richards D. Commercialization and Microfinance Interest Rates: Usury or Just Prices?[J]. Journal of Markets & Morality, 2014, 17(2):52a.
- [5] Yunus M. Creating a World without Poverty: Social Business and the Future of Capitalism. Public affairs, New York, 2007.
- [6]世界银行扶贫协商小组(CGAP). 微型金融出资人良好实践指南 .GOOD PRACTICE GUIDENCES FOR FUNDERS OF MICROFINANCE. Washington, DC ,2006 年 10 月第二版.
- [7]程恩江, 刘西川. 小额信贷缓解农户正规信贷配给了吗?——来自三个非政府小额信贷项目区的经验证据[J]. 金融研究, 2010(12):190-206.
- [8]李作稳, 黄季焜, 贾相平,等. 小额信贷对贫困地区农户畜禽养殖业的影响[J]. 农业技术经济, 2012(11):4-9.
- [9]王修华, 傅勇, 贺小金,等. 中国农户受金融排斥状况研究——基于我国 8 省 29 县 1547 户农户的调研数据[J]. 金融研究, 2013(7):139-152.
- [10]马九杰, 沈杰. 中国农村金融排斥态势与金融普惠策略分析[J]. 农村金融研究, 2010(5):5-10.
- [11]李勇坚,王弢.中国三农互联网金融和发展报告[M]. 北京: 社科文献出版社, 2016.8